

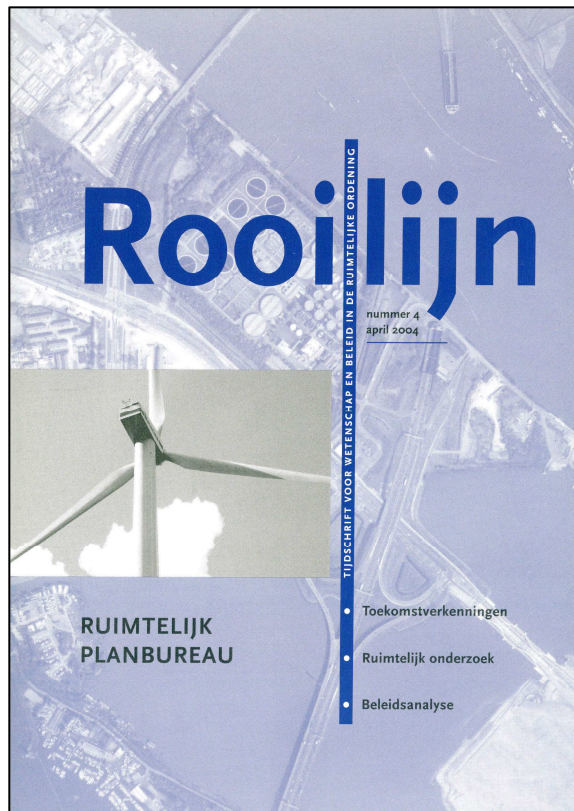
## Het Ruimtelijk Planbureau






*Annemarie Bodaar, Frank van Dam, Wouter van der Heijde, Perry Hoetjes en Fenne Pinkster*

verschenen in:

*Rooilijn; tijdschrift voor wetenschap en beleid in de ruimtelijke ordening,*

Universiteit van Amsterdam, Jg. 37, 4: 161 (Themanummer Ruimtelijk Planbureau, 2004).



Inhoud	
Actueel	
Kwaliteit van het landleven Enno Zuidema	150
<b>Het Ruimtelijk Planbureau</b>	
Frank van Dam, Annemarie Bodaar, Wouter van der Heijde, Perry Hoetjes en Fenne Pinkster	161
 Een breder perspectief voor ruimtelijke ordening	
De huidige kloof tussen de bestuurlijke en maatschappelijke werkelijkheid vraagt om een verbreding van toekomstig ruimtelijk beleid Hugo Gordijn en Wim Derksen	162
Commentaar Willem Salet Ruimtelijke organisatie van het economische proces	
 Europa en ruimtelijke ordening	
Wat is de invloed van Europees beleid op de Nederlandse ruimtelijke ordening? Nico van Raesteyn en David Evers	170
Commentaar Bas Waterhout-Tussen onzichtbaar en zichtbaar	
 Meer landelijk wonen moet kunnen	
De vraag naar landelijk wonen is bescheiden in omvang. De angst voor liet dichtslibben van het platteland is dan ook ongegrond Margit Jókovi en Frank van Dam	178
Commentaar Jos Jonkhof Wie is er bang?	
 Waterstof en ruimte	
Een onderzoeksagenda voor de ruimtelijke overwegingen bij de routekaart naar de waterstofeconomie Femke Verwest, Hugo Gordijn en Gerhard Wagner	186
Commentaar Ton Schoot Uiterkamp Ruimte voor waterstof	
 ICT houdt van agglomeraties	
Hoe kristalliseren ruimtelijk-economische vestigings- en verplaatsingspatronen zich uit als gevolg van ICT? Otto Raspe, Frank van Oort en Danielle Snellen	195
Commentaar Anet Weterings Mensen houden van agglomeraties	
Signalementen	203
Recensie	
Water: een culturele opgave	
Atelier 'Naar Zee' van het Ruimtelijk Planbureau biedt inspirerende beelden hoe de Nederlandse kust kan worden vormgegeven Fransje Hooimeijer	204
Column	206

Het Ruimtelijk Planbureau (RPB) bestaat sinds januari 2002 en is de jongste broer van het Centraal Planbureau (CPB) en het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP). Het is opgericht om ruimtelijke ontwikkelingen en ruimtelijk relevante maatschappelijke ontwikkelingen te analyseren en te verkennen. Het RPB kijkt dus zowel terug als vooruit, verricht onderzoek en geeft advies, beide zowel gevraagd als ongevraagd. Het stelt zich op als analist, adviseur en commentator voor verschillende partijen: voor kabinet en parlement, maar ook voor andere overheden, en uiteindelijk voor iedereen die geïnteresseerd is in en betrokken bij de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland. Ten opzichte van al deze partijen streeft het RPB naar een onafhankelijke positie.

Als multidisciplinair onderzoeksinstituut werken bij het RPB ongeveer veertig onderzoekers en ontwerpers met zeer uiteenlopende achtergronden: economen, sociaal-geografen, bestuurskundigen, planologen, architecten, stedenbouwkundigen, fysisch geografen en psychologen. Hiermee staat het RPB voor twee grote uitdagingen, die sterk met elkaar verbonden zijn. Intern is het de uitdaging om alle onderzoekers en ontwerpers dezelfde taal te laten spreken, elkaar te verstaan en elkaars expertise te versterken. Dit valt te omschrijven als een zoektocht naar *synergie* en *serendipiteit*. Extern is het de uitdaging om uit te groeien tot een gezaghebbend kennisinstituut op een aantal terreinen, zoals wonen, bedrijvigheid en

mobiliteit. Dit is een zoektocht naar *specialisatie en status*. Beide zoektochten zijn nog maar net begonnen.

### **Ruimtelijke verkenningen**

In dit themanummer van Rooilijn presenteert het Ruimtelijk Planbureau enkele eerste onderzoeksresultaten. Het gaat hierbij om vijf ruimtelijke verkenningen over uiteenlopende onderwerpen die in 2003 zijn verschenen of in het voorjaar van 2004 zullen verschijnen. Elk van deze studies is uitgevoerd om het ruimtelijk debat te voeden door vooruit te kijken naar toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen en de toekomst van het ruimtelijk orderingsbeleid in Nederland. Zij vormen de basis voor de vijf hoofdartikelen. De artikelen worden op hun beurt becommentarieerd door specialisten uit dat vakgebied. De opzet van deze Rooilijn is daarom iets anders dan u gewend bent: gekozen is om binnen het nummer de polemieken te zoeken.

Geopend wordt met *Een breder perspectief voor de Ruimtelijke Ordening in 2030*, waarin Hugo Gordijn en Wim Derksen een vorm van ruimtelijke ordening bepleiten die beter aansluit op de complexiteit en onvoorspelbaarheid van de hedendaagse samenleving. Referent Willem Salet vindt echter dat ruimtelijke structuurversterking desondanks meer aandacht behoeft. Nico van Ravesteyn en David Evers laten in het tweede artikel zien hoe (vooral niet-ruimtelijk) Europees beleid de Nederlandse ruimtelijke ordening beïnvloedt. Referent Bas Waterhout vult aan dat de auteurs er wel in slagen om de invloed van de EU inzichtelijk te maken, maar niet om dit structureel zichtbaar te maken. *ICT houdt van Agglomeraties* is de stelling van Otto Raspe, Frank van Oort en Daniëlle Snellen in het derde artikel. Volgens referent Anet Weterings is de stelling dat mensen van agglomeraties houden echter minstens zo belangrijk. Femke Verwest, Hugo Gordijn en Gerhard Wagner onderzoeken in het vierde hoofdartikel de ruimtelijke consequenties van waterstof als nieuwe energiebron, een nog onontgonnen terrein. Referent Ton Schoot Uiterkamp is minder optimistisch over de waterstofrevolutie. Tenslotte gaan Margit Jókövi en Frank van Dam in op een zeer actueel thema: de vraag naar landelijk wonen. Volgens hen mag deze vraag best wat meer gehonoreerd worden. Jos Jonkhof wijst er in zijn commentaar op dat de angst voor wonen in het landelijk gebied überhaupt ongegrond is.

Meer over het Ruimtelijk Planbureau, zijn onderzoeksprogramma en publicaties is te vinden op [www.rpb.nl](http://www.rpb.nl).